

Oikaisuvaatimus päätökseen § 33 / 13.10.2025

Oikaisuvaatimusviranomainen:

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Hollolan kunta.

Hollolan kunta / Kirjaamo

Postiosoite: PL 66, 15871 Hollola

Käyntiosoite: Tiilijärventie 7 F, 15870 Hollola

Sähköposti: kirjaamo(at)hollola.fi

Puhelinnumero: 044 780 1427

Pyydän oikaisua Hollolan kunnan vapaa-aikapäällikön tekemään päätökseen § 33, joka on tehty 06.10.2025 ja koskee henkilöstöasioita.

HOLDno-2025-836

Oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

- Nimi:
Kotikunta: Hollola
Postiosoite:
Puhelinnumero:
Sähköpostiosoite:

1. Miten päätöstä halutaan oikaistavaksi

Pyydän, että päätös §33 (Nuorisopalveluiden esihenkilön valinta) kumotaan, koska valinta on tehty virheellisesti ja epäjohtonmukaisesti suhteessa työpaikkailmoituksessa esitettyihin valintakriteereihin nähden ja virheellisellä arviolla nuorisotyökokemuksen määrästä.

Pyydän, että tehty valintapäätös oikaistaan siten, että valinnan sijasta tehtävään valitaan yhteisöpedagogi ja ratkaisukeskeinen neuropsykiatrinen valmentaja

2. Perusteena päätöksen virheellisyydelle esitetään seuraavat seikat

Hollolan kunnan julkaisemassa työpaikkailmoituksessa tehtävän keskiöksi on määritelty esihenkilötyö nuorisopalveluissa. Ilmoituksessa todetaan muun muassa: *"Keskiössä on esihenkilötyö nuorisopalveluilla"* sekä *"Arvostamme tehtävään valitulta aikaisempaa kokemusta esihenkilötyöstä."*

Saatujen tietojen ja vapaa-aikapäällikkö tehtyjen tietopyyntöjen perusteella tehtävään valitulle ei ole aiempaa esihenkilötyökokemusta lainkaan. Esihenkilötyökokemuksen puuttuminen valitulta henkilöltä on siis ristiriidassa ilmoituksessa korostettujen vaatimusten kanssa.

Koska esihenkilötyökokemus on ollut yksi arviointikriteereistä, herättää päätös kysymyksiä arviointiperusteiden johdonmukaisuudesta sekä päätöksenteon objektiivisuudesta. On epäselvää, millä perusteella henkilö, jolla ei ole kyseistä kokemusta, on voitu arvioida omaavan parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Lisäksi kysyttäessä alintaan vaikuttaneista seikoista erikseen, hän perustelee valintaa nuorisotyön kokemuksen määrällä. Kuitenkin on enemmän nuorisotyökokemusta määrällisesti sekä enemmän laadullisesti tehtävän kannalta relevanttia nuorisotyökokemusta. historia, laaja-alainen kokemus lasten ja nuorten kanssa tehtävästä konkreettisesta työstä eli nuorisotyöstä sekä esihenkilötyökokemus täyttävät tehtävän edellytykset paremmin.

Viranhaltijan päätöksessä on todettu seuraavaa: *”Valitulla on hakijoista kokonaisarvioinnin perusteella – koulutuksen, aiemman työkokemuksen, välitehtävän ja haastatteluprosessin osalta – parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen.”*

on valintapäätöksen julkisten tietojen ja aatujen tietojen pohjalta kokonaisarvioina parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen. Seuraavissa huomioita kokonaisarvioon vaikuttaneista osa-alueista.

2.1. Koulutus

ja on sama taustakoulutus (yhteisöpedagogi). Lisäksi on ratkaisukeskeisen neuropsykiatrisen valmennuksen koulutus.

Molemmilla on myös parhaillaan suoritettavana koulutuskokonaisuuksia.

2.2. Työkokemusten vertailu

tehtävään valitun työkokemusta lasten ja nuorten kanssa tehtävässä työssä on vertailtu saatavilla olevan materiaalin perusteella.

asiakastyö lasten ja nuorten parissa on ollut säännöllistä vuoden 2012 alkupuolelta lähtien. Näin ollen voidaan laskea, että syyskuuhun 2025 mennessä hänelle on kertynyt kyseisestä työstä kokemusta yli 13 vuotta, lähestyen 14 vuoden rajapyykkiä.

Tehtävään valitun lasten ja nuorten kanssa tehty työ alkaa hänen hakemuksensa mukaan vuodesta 2008. Arvioitaessa hänen asiakastyökokemustaan on kuitenkin huomioitava seuraavat seikat lasten ja nuorten asiakastyökokemus voidaan laskea yhteensä hieman vajaaksi 7 vuodeksi. Tämän lisäksi hänellä on 3 vuoden kokemus hanketyöstä, joka liittyy nuorisotyön alueelliseen koordinointiin, mutta ei sisällä suoraa asiakastyötä (*vuosina 2022–2025*). Tämä tekee yhteensä n. 10 vuoden kokemuksen nuorisotyöstä tai siihen liittyvästä työstä.

Erityisen olennaista työkokemusta arvioitaessa on, että on toiminut aiemmin kunnallisena erityisnuorisotyöntekijänä Hollolan kunnassa. Kyseinen tehtävä vastasi sisällöltään ja tavoitteiltaan haettavana olevaa tehtävää, mutta sen tehtävänkuva ei ole enää erillisenä voimassa – se on yhdistetty osaksi nyt haettua tehtävää. Tämä osoittaa, että jo aiempaa kokemusta juuri siitä työstä, jota uudessa tehtävässä

edellytetään. Hän tuntee Hollolan nuorisotyön toimintaympäristön, käytännöt ja paikalliset tarpeet, mikä tukee hänen soveltuvuuttaan tehtävään erityisen vahvasti. Lisäksi työ nuorisopalvelupäällikkönä Orimattilassa on nyt haettua (esihenkilö) tehtävää vastaava rooli ja myös hänen muut, yksityisen sektorin tehtävänsä ovat samaan verrattavia kuin nuorisotyöntekijän työ kunnassa.

Vakituisten työtehtävien lisäksi on toiminut muun muassa useita vuosia valmennustehtävissä, jotka osaltaan vahvistavat hänen kokemustaan erilaisten ja eri toimintaympäristöissä olevien lasten ja nuorten kanssa työskentelystä. Lisäksi ennen vuotta 2012 hän on työskennellyt muun muassa opettajien sijaisena ja leiriohjaajana, mitkä tehtävät voidaan myös lukea lasten ja nuorten kanssa tehtäväksi asiakastyöksi.

Kokonaisarviona voidaan todeta, että on määrällisesti enemmän haettavaan tehtävään relevanttia työkokemusta ja laadullisesti enemmän kyseistä työtehtävää koskevaa työkokemusta kuin

Esihenkilötyö:

on toiminut esihenkilötehtävissä yli kolmen vuoden ajan. Hän työskenteli nuorisopalvelupäällikkönä Orimattilassa sekä vastaavana ohjaajana 12.9.2022 alkaen, ja sitä ennen esihenkilön sijaisena vuosina 2020–2022. Orimattilan nuorisopalvelupäällikön tehtävä vastasi sisällöllisesti ja rakenteellisesti Hollolan haettavana olevaa nuorisotyön johtamistehtävää. Molemmissa tehtävissä korostuvat strateginen vastuu nuorisotyön kehittämisestä, henkilöstöjohtaminen, toiminnan koordinointi sekä yhteistyö eri sidosryhmien kanssa.

Kokemus osoittaa kykyä yhdistää johtamisvastuu ja käytännön asiakastyö lasten ja nuorten parissa – yhdistelmä, joka on erityisen merkityksellinen haettavan tehtävän vaatimusten näkökulmasta.

Saatavilla olevien materiaalien sekä käytettävissäni olevien tietojen perusteella valitulla henkilöllä ei ole esihenkilötyökokemusta 7.10. lähettämässä sähköpostissa viitataan, että ja olisi esihenkilötehtävistä kokemusta (suora lainaus) ”mm. Mäntsälän nuorisopalveluilta”. Henkilön hakuprosessissa nähtävillä olevassa työkokemuksessa, jonka pohjalta vertailua on tehty, ei kuitenkaan ole viitettä esihenkilötyöstä.

Koska haettavana oleva tehtävä sisältää merkittävän määrän johtamisvastuuta ja edellyttää kykyä toimia esihenkilönä, tämä on olennainen puute valintaperusteiden näkökulmasta. Mikäli valinnassa ei ole painotettu tehtävän kannalta ja tehtävän hakuilmoituksessa yhtenä kriteerinä mainittua esihenkilökokemusta, asettaa se ja eriarvoiseen asemaan.

Nuorisotyö:

linnassa on korostettu kunnallisen nuorisotyön kokemusta (sähköpostitse saatu tieto 8.10.2025). (suora lainaus) ”Kun katsot oman työ- ja koulutuskokemuksesi ja vertaat sitä valitun vastaaviin, niin huomaat, että kunnallisen nuorisotyön työkokemuksessa tehtävään valitulla on melko pitkä ja laaja kokemus”.

n kuntaorganisaatiosta määrällisesti enemmän nuorisotyökokemusta kuin
mutta laadullisesti haettavan tehtävän kannalta vähemmän
nuoriso-ohjaajakokemus ja hanketyökokemus, nuorisopalvelupäällikkö- ja
nuorisotyöntekijä kokemus).

Kun tarkastellaan nuorisotyön kokemusta laajemmin kuin kuntaorganisaation kokemuksesta,
on sekä määrällisesti enemmän että laadullisesti monipuolisempi
nuorisotyökokemus.

Päätöksessä on siis selvästi käytetty valintaperustetta, jossa annetaan enemmän painoarvoa
nuorisotyön määrälliseen kokemukseen kunnallisesta organisaatiosta ja ns. virallisen
nimikkeen pohjalta kuin muulle, yksityisellä sektorilla tehdylle nuorisotyölle sekä laadullisesti
tehtävän kannalta soveltuvammalle ja monipuolisemmalle työkokemukselle. Tämä sekä
heijastaa liian suppeaa käsitystä nuorisotyöstä että on tehtävän hakukriteerien vastainen.

Tehtävän hakukriteereissä ei mainita, että nuorisotyön kokemuksessa painotettaisiin
kuntaorganisaation suoraa työkokemusta. Tällainen rajausta myös jättää vähemmälle
huomiolle yksityisellä sektorilla lasten ja nuorten kanssa tehdyn kehitys- ja asiakastyön, joka
on haetun tehtävän kannalta yhtä lailla relevanttia ja arvokasta konkreettista nuorisotyön
kokemusta.

Em. liittyen tarkasteltava myös seuraavaa: Nuorisolain (1285/2016) 3 §:n mukaan
nuorisotyöllä tarkoitetaan nuorten kasvun, itsenäistymisen ja osallisuuden tukemista
yhteiskunnassa. Myöskään lainmukainen määritelmä ei siis rajoitu vain kunnalliseen
nuorisotyöhön tai tiettyihin nimikkeisiin, vaan kattaa laajemmin kaiken sellaisen työn, jonka
tavoitteena on tukea alle 29-vuotiaiden hyvinvointia ja osallisuutta. Tämän vuoksi myös muu
lasten ja nuorten parissa tehty työ – riippumatta siitä, missä organisaatiossa tai millä
nimikkeellä se on toteutettu – voidaan perustellusti katsoa nuorisotyöksi lain tarkoittamassa
merkityksessä. Siten nuorisotyökokemusta valintaperusteena käytettäessä sekä määrällisesti
että laadullisesti tarkastellessa on enemmän työkokemusta.

Nuorisotyökokemuksen vertailu on siis tehty virheellisesti, sillä saadun tiedon
mukaan valinnassa on korostettu nuorisotyökokemuksen määrää hänen valintaansa
tukevasti, vaikka on tätä nimenomaista kokemusta enemmän sekä
määrällisellä että laadullisella mittarilla tarkastellessa kokemusta on lähes
14 vuoden ajalta, vastaava kokemus vajaa 7 vuotta.

Lisäksi huomioitavaa on, että työpaikkailmoituksen perusteella haetun tehtävän nuorisotyön
päätoimipisteenä on Kankaan erityiskoulu, jossa on erityistä tukea tarvitsevia nuoria.

on työskennellyt lasten ja nuorten parissa lähes 14 vuotta ja tästä suurimman
osan erityistä tukea tarvitsevien nuorten kanssa vaativissa toimintaympäristöissä. Tällöin on
erityisesti hyötyä neuropsykiatrisesta valmennusosaamisesta ja käytännön nuoriso- ja
perhetyön toteuttamisesta, joka on vahva koko työhistorian ajan toisin kuin

2.3. Välitehtävä

on pyytänyt sähköpostitse palautetta vapaa-aikapäälliköltä liittyen siihen, miten hän voisi kehittää työnhakuaan, kun ei tullut valituksi kyseiseen tehtävään. Vapaa-aikapäällikkö antaman palautteen mukaan välitehtävässä ei ollut mitään moitittavaa. Päinvastoin on todennut, ettei ole mitään konkreettista kehittämiskohdetta, johon hän voisi antaa palautetta.

2.4. Haastatteluprosessi

on pyytänyt sähköpostitse palautetta vapaa-aikapäälliköltä liittyen siihen, miten hän voisi kehittää työnhakuaan, kun ei tullut valituksi kyseiseen tehtävään. Vapaa-aikapäällikkö antaman palautteen mukaan haastatteluprosessissa ei ollut mitään moitittavaa. Päinvastoin on todennut, ettei ole mitään konkreettista kehittämiskohdetta, johon hän voisi antaa palautetta.

3. Yhteenvetona

Kun tarkastellaan ja työhistoriaa, kokonaisvaltaista kokemusta sekä erityisesti työpaikkailmoituksessa korostettua esihenkilötyökokemusta voidaan selkeästi ja perustellusti todeta, että tehty valintapäätös ei ole ollut arviointiperusteiden mukainen.

Ja kun tarkastellaan haetun tehtävän vaatimuksia suhteessa kokemukseen, on paremmat edellytykset tehtävän hoitamiseen. on enemmän kokemusta sekä käytännön nuorisotyöstä ja sen johtamisesta kunnallisella sektorilla että nuoriso- ja perhetyöntekijänä ja esihenkilönä yksityisellä sektorilla. Tämä osoittaa, että hänen osaamisensa kattaa sekä käytännön asiakastyön että nuorisotyön johtamisen kunnallisessa kontekstissa. Kokonaisuutena työhistoria edustaa laaja-alaista ja monipuolista nuorisotyön kokemusta, joka täyttää haettavan tehtävän vaatimukset kattavammin.

Edellä esitettyjen tietojen ja vertailun perusteella katson, että tehtävään olisi tullut valita

Huomiona todetaan lisäksi, että vapaa-aikapäällikkö sähköpostiviestin perusteella on rekrytoinnissa arvioitu jäävän sijalle kaksi. Tämän vuoksi on perusteltua, että tässä oikaisuvaatimuksessa tarkastellaan nimenomaan ja tehtävään valitun työhistoriaa ja osaamista suhteessa tehtävän vaatimuksiin.

Liitteet:

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3

Viranhaltijapäätös luettavissa Hollola.fi sivustolta:

<https://hollola.cloudnc.fi/fi->

[EI/Viranhaltijat/Vapaa-aikapäällikkouml/Valintapaatos_nuorisopalveluiden_esihenk\(32887\)](#)

Liite 1

Työkokemus	Elämän Huoltamo Oy, Vastaava ohjaaja, 19.2.2024 - Elämän Huoltamo Oy, Työsuojelupäällikkö, 19.2.2024 - Oimattilan kaupunki, Työsuojelupäällikkö, 1.5.2023 - 31.01.2024 Oimattilan kaupunki, Nuorisopalvelupäällikkö, 12.9.2022 - 31.01.2024 Pilke Perhepalvelut, Perhetyöntekijä, 1.5.2020 - 11.9.2022 Konstan koti ja koulu, Koulutyöntekijä / Pajavastaava / Ohjaaja, 7.8.2017 - 31.5.2020 Juniopelicans Ry, Päävalmentaja, 1.5.2017 - 30.4.2020 Perhekoti Haapakoski, Ohjaaja tarvittaessa, 1.8.2013 - 30.4.2019 Peruspalvelukeskus oiva, Lähityöntekijä, 2.8.2012 - 7.11.2017 Peruspalvelukeskus oiva / Hollolan kunta, Erityisnuorisotyöntekijä, 7.11.2016 - 6.8.2017 Kastarin pienryhmäkoti, Ohjaaja, 22.3.2012 - 31.7.2012 Perhekoti Haapakoski, Ohjaaja, 1.2.2012 - 31.7.2012 Hollolan kunta, Opettajan sijainen, 1.1.2012 - 31.5.2012 Hollolan kunta, opettajan sijainen, 1.8.2010 - 31.12.2010 Heinolan kaupunki, Opettajan sijainen, 1.8.2010 - 31.12.2010 Suomen urheiluopisto, Liikuntapaikkahoitaja, 1.6.2010 - 30.9.2010 Suomen urheiluopisto, Liikuntapaikkahoitaja, 1.6.2008 - 30.9.2008 Messilägolf, Kenttätöntekijä, 1.6.2007 - 31.8.2007 Suomen jääkiekkoliitto, Leiriohjaaja, 1.6.2006 - 31.8.2006 Suomen jääkiekkoliitto, Leiriohjaaja, 1.6.2005 - 31.8.2005
------------	--

Liite 2

Työkokemus	Lahden kaupunki, seudullisen kehittämisen yksikkö, Nuorisotyön aluekoordinaattori, 1.8.2023 - Lahden kaupunki, seudullisen kehittämisen yksikkö, Projektikoordinaattori, 1.8.2022 - 31.12.2023 Hollolan kunta, Nuorisiohjaaja, 23.1.2020 - 19.7.2023 Sostuki oy, Yhteisöpedagogi, 22.5.2019 - 22.1.2020 Mäntsälän kunta, vapaa-aikapalvelut, nuorisiohjaaja, 3.8.2015 - 21.5.2019 Mannerheimin Lastensuojeluliitto, iltapäiväkerhon ohjaaja, 10.8.2011 - 27.4.2012 Orimattilan kaupunki, koulunkäyntiavustaja, 8.8.2008 - 11.7.2011
------------	---

Liite 3

7.10.2025 klo 9:14 (6 päivää sitten) ☆ 😊 ↩ ⋮

Moi,

Valinta tällä kertaa kohdistui yhteispedagogi _____, eli meidän tämän hetkiseen Päijät-Hämeen seutukoordinaattori _____ n ennen seutukoordinaattorihommia työskennellyt nuorisopalveluilla Hollolassa koulunuorisotyössä ja ollut mukana kehittämässä meidän nykymuotoisia toimintoja. Esihenkilötehtävistä hänellä on kokemusta mm. Mantsalan nuorisopalveluilta.

Rekrytoinnit toteutetaan Hollolassa aina sellaisella proseduurilla, että varmasti kaikki menee oikein. Valinnan perusteena on kokonaisarvio, joka tehdään hakemuksen, haastattelun, koulutuksen ja aiemman työkokemuksen ja tässä rekrytoinnissa vielä osalle jatkoon valtuista teetetyn välitehtävän perusteella. Tämä rekrytointi oli ennomaisten vaikea, koska haastatteluvaiheessa ollerista tekijöistä olisi käytännössä voinut valita kenet tahansa ja saanut tehtävään palkattua erinomaisen tekijän.

Sen verran voin todeta, että olit ihan viime metreille mukana tässä vertailussa, mutta kuten jo mainittu, niin valinta ei valitettavasti tällä kertaa kohdistunut sinuun.

Kun kyseessä on viranhaltijapäätös, niin luonnollisesti päätöksestä voi valittaa. Olen tänään aamulla laittanut päätösoitteeseen sähköisellä tiedoksiannolla kuntarekrym kautta kaikille hakijoille. Päätösoitteeseen liitteenä on ohjeistus oikeusvaatimuksen jättämiseen.

Ystävällisin terveisin

8.10.2025 klo 10:54 (5 päivää sitten) ☆ 😊 ↩ ⋮

Moi,

Laitoin eilen ansiovertailudokumentit etäpostissa. Ne ovat luonteeltaan sellaisia dokumentteja, että ne tulee lähettää paperiversiona. Sähköpostitse niitä ei voi lähettää.

Minä pyrin aina rekrytoinnissa palkkaamaan tehtävään parhaiten soveltuvan henkilön sen kokonaisarvon kautta, joka tässä on jo kuultu aikaisemmissa viesteissä auki. En sen takia, että tunnenko jonkun tai onko minulla hänestä jokinlainen ennakkokäsitys. Tästä syystä käytössä on anonyymit rekrytoinnit. Tehtävään valitun haastattelukokonaisuudessa valittiin selkeästi korkeaa motivaatio myös käytännön nuorisotyön toteuttamiseen jota nyt täytettävä tehtävä pitää sisällään enemmän kuin nuorisopalveluiden johtamis- tai esihenkilötehtäviä. Valitsin johon kuului minun lisäksi kaksi muutaakin henkilöä, näkemys valinnasta oli yksimielinen _____ oli paras hakija ja hänet tässä rekrytoinnissa valittiin ko. tehtävään.

Mutta tulostu postissa tulevaan hakijavertailudokumenttiin (siinä on siis kaikkien tehtävää hakeneen 34:n hakijan työ- ja koulutus tiedot). Koska tehtävän koulutusvaatimustasoksi on määritelty soveltuva korkeakoulututkinto ja valinta tehdään kokonaisarvon perusteella, niin prosessin ensimmäisessä vaiheessa kyydista tippui maistereita, yamk-tutkinnon suorittaneita ja talsi siellä olla jopa väitelleitä tehtoreita.

Kun kati ot oman työ- ja koulutuskokemuksesi ja vertaat sitä valitun vastaaviin, niin huomaat, että kunnallisen nuorisotyön työkokemuksessa tehtävään valituilla on melko pitkä ja laaja kokemus.

Ja siitä palautteesta.

Sinun hakemuksesi oli hyvä, väitteitä oli hyvä, haastattelu oli onnistunut, mutta kokonaisarvossa yksi henkilö meni sinusta ohi. En siis akkisehtaan osaa antaa sellaista palautetta, joka voisi sinulle olla avuksi.

Ymmärrän, että tällainen rekrytoinnissa tapahtunut kakkoseksi jääminen aiheuttaa syvän pettymyksen tunteen. Jos edelleen siitä tuntuu, niin voit tölö pyytää oikeusua päätökseen, jolloin valintapäätös kasitellaan sivistys- ja hyvinvointilokunnassa.

Ystävällisin terveisin